



**Рецензия на: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Статистика. Гипотезы. М.: МГУ им. М.В.Ломоносова. Учебно-научный центр довузовского образования, 1995. Т.1,2. 672 с. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. М. Факториал, 1996. 752с., илл.**

Не так давно на всероссийском совещании ректоров вузов в Москве участникам давалась в качестве подарка красочно оформленная солидная книга под названием «Империя»; ее украшали 17 цветных иллюстраций из древних летописей, карт, икон, надписей, пирамид, гробниц и т.п., делая ее внешний вид чрезвычайно привлекательным. Годом раньше, выходила и другая книга названных авторов под названием «Новая хронология», в двух томах. Эти издания явно претендовали на сенсацию.

Соавторы — известные ученые-математики — академик РАН, доктор физико-математических наук А.Т.Фоменко и кандидат физико-математических наук Г.В.Носовский — применили новый эмпирико-статистический метод анализа хронологии почти всей человеческой истории вслед за покойным академиком — народовольцем Н.А.Морозовым (1854-1946). Последний, находясь в течение 25 лет в заключении в Шлиссельбургской крепости, написал 7 томов своего капитального труда «Христос, или История человеческой культуры в естественно-научном освещении» (издан в 1924-1932гг.). Согласно Морозову, вся древняя и средневековая истории человечества, в том числе и России, были сфальсифицированы монахами-летописцами, позднего средневековья и первыми историками нового времени, куда попадают, кроме Нестора, Сильвестра, Василия и других летописцев, Татищев, Ломоносов, Екатерина II, Щербатов, Болтин, Карамзин. Эта мысль не была доказана ученым-критиком, однако математические обоснования он попытался привести в восьмом рукописном томе собрания своих сочинений. Московские же соавторы подхватили идеи Морозова и

попытались их раз-вить дальше и обосновать. В результа-те ими в соавторстве и отдельно (на-чиная с 1974 г.) было издано свыше 50 трудов, часть которых имели сугубо математический характер. Суть нова-торства, по мнению академика Фомен-ко, состояла в обнаружении «повторов в истории» и хронологических сдвигов, рождающих дубликаты. Соавторы ис-пользуют нетрадиционные методы да-тировок, а именно: астрономические с целью воссоздания «короткой хроно-логии», не содержащей «дубликатов», явившихся, в свою очередь, якобы след-ствием громадной человеческой ошиб-ки, допущенной создателями самих под-линных документов давних эпох. Полу-чается своеобразная ситуация, похожая на «театр абсурда»: Морозов, Фоменко, Носовский отказывают людям далеких эпох в праве создавать достоверные ис-торические документы своей эпохи и полагают, что только новые матема-тических методы приоткрывают завесу, которая ранее закрывала истину.

Итак, тысячи историков древних, средних и новых эпох не правы, а Фоменко-Носовский правы. У последних появилось немало поклонников в Мос-кве и Петербурге, которые готовы но-сить первооткрывателей на руках, а тра-диционную русскую историю подвер-гать сомнению. Так, например, поступа-ют Владимир Хозиков, московский ма-тематик (математик из Москвы полага-ет, что наша история полна событий-призраков, имеющих с реальностью мало общего (Санкт-Петербургские ве-домости. №22/1447. 5 февраля 1997г.с.5.), питерские журналисты О.М.Гусев и Р.Л.Перин (Потаённое. 1996, №3, с.2-3; Гусев О.М. Карфаген дол-жен быть разрушен, За Русское дело. 1996. № 12/44. С.3.), Президент Кубан-ской Народной Академии Г.Молоканов (Как было в прошлом — так будет и в будущем!) («За Русское дело». 1997. № 1/45), капитан 2-го ранга А.Донец-кий (Кто начал разрушать нашу Импе-рию, За Русское дело, 1997. № 1/45/. С.5). Они с восторгом цитируют и про-славляют московских авторов, поддержи-вая основную их концепцию об отсутствии на Руси Татари-монгольского ига.

Из весьма пикантной ситуации потен-циальной фальсификации московские соавторы надеются благополучно выйти с помощью следующих постулатов:

1) большая часть дошедших источ-ников неаутентична и недостоверна, так как создана в XVII-XVIII вв. на основе мифов и преданий;

2) большинство имён и событий ис-тории Руси и России можно перетол-ковать, лишить их первоначального смысла, одни лица заменить другими, двойниками или дубликатами.

Непригодность этих постулатов в области гуманитарных наук очевидна. История не математика и она не под-властна математическим законам. В книгах Фоменко-Носовского мы находим следующее: 1) отсутствие связи между математико-астрологическими явлениями и выкладками и конкретными фактами русской истории, 2) отсутствие связи между обсуждаемыми фактами и подлинными источниками Руси и России — летописями, актами, синодиками, родословными, мемуарами, историческими сочинениями.

Однако Фоменко и Носовский смело бросаются в неизвестное и создают собственную концепцию Русской истории.

Новая концепция Русской истории гласит: татаро-монгольского ига не было.

**ПЕРВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.** На странице 67-й «Империи» заявлено буквально следующее: «Никакого иноземного (татаро-монгольского) завоевания Руси в XIII в. не было, так как Орда не воевала с казаками, а казаки были составной частью Орды».

Это заявление противоречит, по крайней мере, нескольким тысячам русских и иностранных источников, которые изданы и известны всему миру. Перечислим некоторые из них. Прежде всего это современная событиям «Повесть о нашествии Батыя на Русскую землю», 1237-1241гг. Она была включена в большинство из сохранившихся 5600 летописей (данные Картотеки академика Н.К.Никольского, хранящейся в Рукописном Отделе БАН РАН) и многократно издана в составе 43-х томного «Полного Собрания Русских Летописей» (1841-1993). Повесть эта сохранилась в составе «Московского Лицевого Летописного свода» 60-70-х годов XVI в. (тома хранятся в Русской Национальной библиотеке в Петербурге), где можно увидеть ужасающие картины взятия и сожжения 14 цветущих русских городов Северо-Восточной Руси, гибель тысяч соотечественников, увод десятков тысяч в ордынский плен и т.п. Назовем здесь также многократно изданные пять Поучений знаменитого проповедника Серапиона Владимирского, Речь Петра Акеровича на Вселенском соборе католической церкви в 1245г. (в Хронике Матвея Парижского) повести и жития о св. Николе Заразском, о св. Меркурии Смоленском, о св. князе Александре Невском, о св. князе Михаиле Черниговском, и боярине его Федоре, о св. князе Феодоре Черном, о св. князе Михаиле Ярославиче Тверском, циклы повестей и сказаний о священных богородичных иконах Федоровской и Владимирской, циклы повестей о Куликовской битве и о стоянии на реке Угре, песни и былины о борьбе богатырей с погаными (т.е. некрещеными) татарами; упомянем государственные акты, ярлыки и официальные письма с угрозами европейским правительствам монгольских ханов

Чингиза, Мункэ, Угедэ, Тулуя, Хулагу хранятся в Риме, Лондоне, Париже). Назовём ещё и ряд восточных источников — монгольских, иранских, изданных, например, на русском языке Тизенгаузеном в двух томах (1886, 1941), «Секретную историю монголов», «Хронику Алтан Тобчи», «Хронику Рашид-адина», пространные отчёты европейских путешественников эпохи наших дней Плано де Карпини, Вильгельма де Рубрука, венгерского монаха Иоанна — все многократно изданные европейские хроники о нашествии Бату-хана в 1241-1242 гг., и мн. др. Подробнейшую библиографию источников и исследований по истории татаро-монгольского ига и создания монгольских государств в XIII-XIV вв можно найти в книге Жана Поля Ру «История Империи монголов» (Файярд, 1993, на фр. яз.) и в красочном амстердамском альбоме «Монгольский спектр Мировой истории. 1200-1300», не говоря уже о нескольких крупных справочниках на русском языке, среди которых труд В.С.Иконникова «Опыт русской историографии» в четырех томах (1891-1908), справочник И.У.Будобница (1962), капитальные труды А.Н.Насонова, А.Ю.Якубовского и Б.Д.Грекова, И.Б. Грекова, Г.В.Вернадского, Л.Н.Гумилева и мн. др. На забудем упомянуть свод монгольских документов изданных Л.Лигети (*Monuvtyna Linguze mongolia*. Budapest, 1972), а также две современные монографии американца Чарльза Гальперина. (1985).

Ни в одном из трудов, посвященных истории 300-летнего татаро-монгольского ига на Руси, нет проблемы «Казачество и монголы», так как её просто не существовало. Казачество ещё не было организовано как реальный воинский круг. Это хорошо известно из современных капитальных трудов Р.А.Нелепина («История казачества». СПб., 1995. Т.1, 2) и Е.И.Савельева («Древняя история казачества». Новочеркасск, 1915-1918. 4.1-3. Перепечатка: Ростов-на-Дону, 1990 и СПб., 1996). Московские соавторы полностью игнорируют добротные труды и по истории казачества и по истории монголов. Они занимаются построением своей концепции, несостоятельность которой очевидна.

**ВТОРОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.** На Руси в XIV в. образовалась «огромная Монгольская Империя», «Русско-ордынская Империя». Она была якобы особым образом организована, когда «верховным правителем являлся полководец-хан-царь, а в городах сидели гражданские наместники — князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого русского войска на его содержание. Таким образом древнерусское государство представляется единой Империей, в которой было постоянное войско (орда) состоящее из профессиональных военных, и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск, так как эти войска уже входили в состав Орды». («Империя», с.68). Это неверно. На самом деле, Большая Орда со столицей Сарай-на-Ахтубе существовала отдельно от Русских княжеств, которые в XIV в. начали объединяться вокруг Москвы для того, чтобы построить сильное национальное государство и покончить с ненавистным игом. Русское серебро собиралось князьями как дань и посылалось в Сарай «для отвода глаз», а внутри шла кропотливая работа сопротивления, которая привела однажды Русь на Куликово поле, а во второй раз — на

реку Угру, и иго пало в 1480 г. Не было и никакого объединённого регулярного войска. Первая попытка устроения регулярного русского войска относится ко времени царя Алексея Михайловича (1645-1676): это стрелецкий и рейтарские полки. У нас на Руси было только одно Московское Православное Царство и один государь: до 1598г. — Рюрикович, с 1613г. — Романов. Царь был символом Русской власти и надеждой народа. Только с 1721г. организовалась Российская Империя и она была высшей формой развития Национальной идеи. Регулярная армия появляется с Петра I: вначале в виде потешных полков Преображенского и Семеновского, а потом, согласно военной реформе 1710-х годов, всеобщей армией государства (рекрутская повинность). Именно эта Российская армия покрыла себя неувядаемой славой на полях сражений в Европе и в Азии в XVIII-XIX веках. Московские соавторы не касаются действительной организации Монгольской империи в XIII- XIV вв., оставляя в стороне научную литературу по этому вопросу, основанную на подлинных источниках. Мы имеем в виду 3-й том «Истории России» Г.В.Вернадского — «Монголы и Русь» а также две монографии Ч.Гальперина «Татарское иго» и «Россия и Золотая Орда».

**ТРЕТЬЕ ПОЛОЖЕНИЕ.** Московские соавторы утверждают, что «Русско-Ордынская Империя» «просуществовала с XIV века до начала XVII в. и её история закончилась известной Великой смутой на Руси начала XVII века. В результате гражданской войны русские, ордынские цари, последним из которых был Борис Годунов, были физически истреблены, а прежнее русское войско — Орда — фактически потерпело поражение в борьбе с «западной партией». В результате к власти на Руси пришла новая прозападная династия Романовых. Она сразу же захватила власть и в Русской церкви», (с.68). Все суждения здесь неверные, противоречащие известным фактам русской истории. Прежде всего, на Руси не было «Русско-ордынской Империи». С татарским игом было покончено в 1480 г. и вскоре перестало существовать грабительское татарское государство. Его остатки были завоёваны и присоединены к Российской империи в XVI-XVIII вв. (последним — Крымское ханство в 1783г). Ордынских царей у русских не было. «Западной партии» тоже не было. С известной долей вероятности «западником» можно было бы считать Лжедмитрия I (1605-1606), боярина царя Алексея Михайловича Ордина-Нащокина, князя Голицына, слабых властителей — царя Феодора II, царевну Софью. Настоящее же «западничество» начинается с Петра Великого и его реформ (1689-1725).

**ЧЕТВЁРТОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.** «Романовым была нужна «новая история», идеологически оправдывающая их власть. Новая династия, с точки зрения прежней русско-ордынской истории, была незаконной, поэтому потребовалось в корне изменить освещение предыдущей истории» («Империя», с.68).

Всем царям всегда были нужны идеология и история, оправдывавшие их власть. Однако

неверно, что Романовы как идеологи противостояли Рюрико-вичам. Всякая княжеская и царская власть на Руси считались законной, а иногда и богоустановленной. И в XVII в. историки исходили из положения, что народ и монарх едины и что у славяно-русского народа была великая и героическая история, в том числе и история борьбы с татаро-монгольским игом и его последствиями на Руси (Федор Грибоедов, Иннокентий Гизель, Феодосий Сафонович, «Титулярник» 1672 г. и мн. др.). Все эти вопросы хорошо изучены в исторической науке [Алпатов М.А. *Русская историческая мысль и Западная Европа XII-XVII вв.* М., 1973. Шапиро А.Л. *Историография с древнейших времен до 1917 г.* Учебное пособие. М., 1993. ], но московские соавторы ими не занимаются.

Вместо совершенно необходимого для исследователя добросовестного изучения историографии и источниковедения отечественной истории московские соавторы пускаются в плавание по сомнительным волнам предположений и отождествления одних исторических лиц с другими как якобы «дубликатов». Так великий князь Владимирский Ярослав Всеволодович (1190-1246) оказывается дубликатом сына Джучи, внука Чингиз-хана Батыя (1205-1255), а значит Батькой, мифическим атаманом казаков, а его брат великий князь Владимирский Юрий (1188-1238) — дедом Батыя самим Чингиз-ханом (1155-1226). Сын великого князя Ярослава св. Александр Невский (1220-1263) превращается с хана Сартака, сына Батыя (ум. 1256). А к нему князь Александр ездил в Сарай и пил с ним кумыс и разговаривал. Значит, он ездил к самому себе или к своей тени?

Недоуменные вопросы по поводу дубликатов Фоменко, а их сотни, возникают постоянно при чтении рецензируемых книг и на них не находится вразумительных ответов. По меньшей мере странными выглядят утверждения московских соавторов, о том, что Новгорода на Волхове не было, а вместо него был Ярославль, где и происходили якобы события новгородской истории. Смоленск был якобы столицей Ак-Орды вместо Сарая и одновременно, столицей великого князя литовского Гедимина. Киев и Новгород оказываются столицами Золотой и Синей татарских орд. Столицей князя Рюрика якобы был один неизвестный город в болотистой глуши Псковской земли. И, наконец, государственным языком Монгольской Империи якобы являлся церковно-славянский и т.п. К чему это ничем неоправданное баснословие вместо реальной истории? Какую цель поставили перед собой московские соавторы-математики, одевшие тоги историков и вместо истории рассказывающие небылицы? Вопросы остаются вопросами, а фальсификации — фальсификациями, как это ясно видно на примере интерпретации Куликовской битвы.

Когда и где была Куликовская битва?

Этот вопрос один из центральных в «Новой хронологии» (с.245-282). Вот что утверждают московские соавторы:

1. Битва якобы произошла из-за междоусобной смуты в Большой Орде, когда Монгольская Империя (она же — Русская Империя), сложившаяся в результате завоеваний хана Батыея, внука Чингиз-хана (он же якобы — великий князь Московский Иван Калита), разделилась в конце XIV в. на три части — Волжское царство (или Золотая Орда); Белая Русь (или Белая Орда) и Северская Русь (или — Украина).

2. «В ней русский князь Дмитрий Донской, он же — хан Золотой Орды Тохтамыш, разбил темника Мамаея, фактического правителя Орды».

3. «Причиной битвы послужил пограничный спор между «князем Великого Новгорода» (или «князем Костромским») Дмитрием Донским, рязанским и литовским князьями Олегом и Ольгердом. Два последних хотели выгнать Дмитрия из Костромы в Новгород», овладеть городами Москвой, Коломной, Муромом и Владимиром.

4. «Дмитрий победил в битве, и в итоге подчинил себе Рязанское княжество и восточные части Литвы. В том числе, окончательно утвердился в Москве» (с. 245- 246).

5. Это произошло между 1380 и 1382гг., а скорее всего — в 1381 г. («Империя». Рис.11. С.648).

Ответим, сперва, на эти пять пунктов, опираясь на следующие источники по истории подготовки и проведения Куликовской битвы: летописную повесть о Куликовской битве, написанную в конце 1380 г. (Московский летописный свод 1409г. в составе Симеоновской и Троицкой летописей), «Задонщину» (80-90-е годы XIV в.), «Сказание о Мамаевом побоище» (первая четверть-середина XV в.), «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русского» (первая четверть XVв.), Полное собрание русских летописей, тт.4, 6,8,11,15,17,18,20-28,31, Псковские летописи XV-XVI вв, Летопись епископа Павла XV в., Устюжский летописный свод XVI в., синодики и актовый материал. Любопытно, что все свидетельства русских источников

подтверждаются неза-висящими от них немецкими источни-ками XIV-XV вв., в том числе хрониками Иоанна Пошильге, Дитмара Любекского, «Торнскими анналами», а также «Вандалией» Альберта Кранга (изд. 1619г., сведения о Куликовской битве немец-кому источнику сообщил ганзейский купец, присутствовавший на Куликовом поле во время битвы).

И вот что следует из вышеперечис-ленных источников: 1. Московское ве-ликое княжество и Золотая Орда ни-когда не составляли единого государ-ства, так как оставались злейшими, непримиримыми врагами на протяже-нии 300 лет. В историографии, литера-туре и фольклоре Древней Руси татаро-монгольское иго в сотнях произве-дений отображается как година тяже-лейших испытаний, и унижений, иссу-шавших самую душу народа. Батый — Бату-хан (1205-1255), сын Джучи, внук Чингиз-хана, не был современником ве-ликого князя Псковского Ивана Даниловича Калиты, сына Даниила, внука Александра Невского (годы княжения Калиты — 1325-1341). Это были раз-ные лица. Золотая Орда никогда не рас-падалась на Беларусь и Украи-ну, а продолжала оставаться Большой Ордой до 1502г., ког-да Сарай был разрушен литов-цами.

2. Князь великий Московский Дмитрий Иванович Донской (1350-1389), сын Ивана Иванови-ча Красного, внук Ивана Калиты, не был ханом Золотой Орды Тохтамышем, т.е. потомком младше-го сына Джучи Тука Тимура, хана с 1378 по 1395г., убитого в 1405г. В русской литературе хорошо известна летописная По-весть о взятии Москвы Тохтамышем в 1382 г. Хорошо известны русским и восточным источникам сыновья Тохтамыша ханы Джалал-аддин, Керим-Берды, Кепек, Джабар-Берды и Саид-Ахмед, жившие в XV в. У Дмитрия Донс-кого также были сыновья, хоро-шо известные летописям и до-кументам XIV-XV вв.: князья Василий I, Юрий IV, удельные князья Андрей Мо-жайский и Петр Дмитровский. Их име-на — как имена разных лиц встречаются повсюду в источниках. Причиной татаро-русской войны вовсе не были по-граничные споры между русскими кня-зьями. Главным противником Москвы всегда был и оставался Сарай, столица Золотой Орды. Московский князь пы-тался освободиться от полуторавекового татаро-монгольского ига. Битва с татарами 11 августа 1378 г. на реке Воже была первым регулярным сражением, выигранным русскими, когда великий князь Московский (а не Новгородский и не Костромской) наголову разбил татарские полки под начальством мур-зы Бегича. Мамай захотел отомстить за это поражение и стал собирать войска на правобережье Волги в донских сте-пях и в Крыму для похода на Москву. И этот поход состоялся в июле-сентяб-ре 1380г. Князь Дмитрий объявил со-зв народного ополчения по всей Руси; ратников ему прислали даже новгород-цы, плохо ему подчинявшиеся: ведь Новгород был столицей вольной вече-вой республики. Литовского великого князя Ольгерда, давнего врага Москвы, трижды её осаждавшего, уже не было в живых: он умер в 1377 г. А Рязанский князь Олег Иванович боялся за судьбу своего княжества, т.к. Мамай с войском уже остановился в его земле, на «уликовом поле, в излучине рек Непрядвы и Дона.



4. Куликовская победа была поворотным пунктом Русской истории, так как было впервые доказано, что татари-монголы можно и нужно бить и побеждать силой оружия крестного. Рязанское княжество присоединил к Москве лишь праправнук Дмитрия Донского Василий III в 1521 г.

5. Куликовская битва, по всем источникам, произошла 8 сентября 1380г., в субботу, в день Рождества Пресвятой Богородицы, и другой даты ни в каких источниках не имеется.

По поводу обстоятельств и места битвы А.Т.Фоменко и Г.В.Носовский сообщают следующее:

1. Битва якобы произошла в черте города Москвы, «на Кулишках», что является, по мнению московских ученых, синонимом поля Куликова, в составе войска Мамай были поляки (Мамай был разгромлен дважды в 1380 г. всё тем же князем Дмитрием (с. 248-249) на московских Кулишках. Значит, Куликовских битв была две, а не одна. Источниковедческие подтверждения в пользу высказанных точек зрения соавторами не приводятся.

2. Упомянутую в источниках топонимику московские соавторы истолковывают так: «Красный холм», на котором остановился Мамай, находится на Красной площади (?); «Кузьмина гать» в районе Кузьминки; «На Березуе» — «на берегу Москвы-реки»; «Город Коломна» — село Коломенское под Москвой; «Котловка» — речка Котловка недалеко от Коломенского; «Девичье поле» — поле в излучине Москвы-реки; где ныне стоит Новодевичий монастырь; «переход через Дон» — переход через Москву-реку; «Трубные гласы» раздавались на Трубной площади; «Дмитрий Донской» — означает Дмитрий Низовой (?); «река Меча» — река Моча, приток Москвы-реки; «река Непрядва» — река Непрудная, а также Неглинка; засадный полк князя Владимира Андреевича располагался «в Садах», т.е. в нынешнем Старосадском переулке Москвы.

3. Ярослав Мудрый и Александр Невский потому так часто упоминаются в «Сказаниях о Мамаевом побоище», что Ярослав — это дубликат Ивана Калиты, отца (sic!) Дмитрия Донского (надо — деда Ю.Б.), а Александр — дубликат Симеона Гордого, брата (sic!) и предшественника Дмитрия Донского (надо - дяди Ю.Б.) (с.262).

4. В битве сражались не русские и татары между собой, а смешанные на-роды. Слово «татары» означает «кон-ные русские войска».
5. Братская могила павших воинов находится в старом Симоновом монас-тыре.
6. Село Рождествено находилось в Симоновой слободе.
7. Битва Мамаю с Тохтамышем — ещё одно описание Куликовской битвы.
8. Москва основана в 1382г., а Кос-трома была тогда столицей Дмитрия Донского. Ссылки на источники, подтверждающие это утверждение не при-водятся.
9. Хан Тохта и темник Ногай — дуб-ликации Дмитрия Донского-Тохтамыша и темника Мамаю. Ссылки на источни-ки отсутствуют.

Отвечаю по порядку:

1. Московские соавторы перепутали «Кулишки» (1) и (2) «поле Куликово». Эти два географических понятия име-ли в древности различные значения. (1) «Кулижка» — лужайка, лесок посреди чистого поля. В Москве есть (в Мясницой части) «Кулижки» по прогонам ро-щицы от Васильевского луга». (Дьячен-ко Г. Полный церковно-славянский сло-варь. М., 1899. С. 1029). (2) «Кулига»: новь, раскорчёванное место», вост. русск.; «небольшой луг на полуостро-ве, мысок», арханг., пермск., московск., «отдельная полоска леса, поля», тверск., рязанск.; «широкая большая пахотная полоса»; вятск.; др. русск. «кулига»— «участок земли, угодые»; «раскорчёван-ное место», «узкий залив», калмыцк.; «у чёрта на кулижках» (или кулишках), так-же «у чёрта на куличках». (Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. М., 1986. Т.2. с.410). Урочище «Кулишки» было хорошо известно, в средневековой Москве, на левом бере-гу Москвы-реки, ниже устья Яузы, где некогда был обширный Васильевский луг. Там на Кулижках в конце 1380г. была действительно возведена церковь «Всех святых» на улице Солянке, по

ко-торой в 1380 г. шли войска на Кулико-во поле и возвращались затем с побе-дой. Сама же битва, согласно данным всех источников, проходила на Куликовом, т.д. «отдалённом поле», в излучине Дона и Непрядвы, в 300 км от Москвы.

2. Как свидетельствуют все источ-ники, князь Дмитрий вышел из Москвы навстречу темнику Мамаю, допустить та-тар, в столицу он не мог, т.к. это было бы крупной стратегической ошибкой. И татары не воевали внутри городов: они их просто сжигали, а всех жителей уби-вали. Из Москвы в Коломну, как свиде-тельствует «Сказания о Мамаевом по-боище» русские войска выступили тре-мя дорогами: на Брашеву, Болвановскую дорогу и на Котлы (т.е. на Колом-ну). У Боровского перевоза все три до-роги сходились. На реке Северке, в 12 км. не доходя Коломны, войско князя Дмитрия встретил архиепископ Коло-менский Герасим. Уряжение полков, т.е. их воинский смотр, происходило на Девичьем поле близ Коломны. Перепра-ва через Оку происходила близ устья реки Лопасни, впадающей в Оку. Здесь на переправе произошла встреча князя Дмитрия со своим, двоюродным братом князем Владимиром Андреевичем Сер-пуховским. Далее путь к Дону лежал по Епифанской дороге к реке Осетру, где проходил Муравский шлях. Тот шлях шел близ поля Куликова по водораз-делу рек Упы, Непрядвы и Мечи. По нему обычно та-тары ходили в Русь. По Муравскому шляху войска прошли 23 поприща (при-мерно 35 км) до места Березуй, т.е. до села Березова, а затем отклонилось по Донковской дороге в сто-рону Куликова поля, пото-му что разведка донесла: Мамай с войском уже при-шёл на Куликово поле. Путь Мамай был от реки Гны на востоке — прямиком на запад к Дону, к Куликову полю, куда должен был подойти с польско-литовс-ким войском великий князь литовский Ягайло. Но тот опоздал на несколько ча-сов пришел на поле к 17 часам, когда битва уже кон-чилась. А Дмитрий ускорился, и оба вой-ска — татарское и русское — сошлось в жесточайшей сече. Куликово поле хо-рошо известно по «Книге Большому чертежу», которую составил ок. 1604 г. царевич Федор Борисович Годунов, сама карта, к сожалению, до нашего време-ни не сохранилась.

Названные академиком Фоменко урочища, имеющие более точные, наз-вания в указанных нами источниках, к моменту начала битвы остались дале-ко позади, в трехстах километрах на северо-запад.

3. Святой князь Александр Невский потому так часто упоминается в «Ска-зании о Мамаевом побоище», что «Жи-тие св. Александра Невского» было одним из главных литературных источ-ников «Сказания». Ярослав Мудрый-ве-ликий князь Киевский, цесарь Русский (1019-1054) жил тремя веками раньше великого князя Московского Ивана Калиты и ни в коем случае не мог быть его дубликатом, потому что никаких дублей в русской истории никогда не было: история своеобразна и неповто-рима, каждое историческое лицо име-ло свой день рождения и день смерть,

зафиксированные в источниках. Сто лет разделяют св. Александра Невского от его правнука Симеона Гордого, и один не мог быть дубликатом или двойником другого. Ярослав Мудрый упоминается много раз в «Сказании» потому, что на его текст повлияло «Паремийное чтение о святых князьях Борисе и Глебе», где имя Ярослава часто упоминается.

4. В русском войске тогда не было никаких татар, а конные русские войска никогда не назывались татарскими. Не было в нём и поляков: одни русские!

5. Гипотеза о существовании в XIV в. братской могилы в Симоновой монастыре вероятная. Но кто же там был похоронен? Не исключено, что это были останки москвичей, все до одного посеченные татарами 26-27 августа 1382 г. во время взятия Москвы ханом Тохтамышем.

6. Другое село Рождествено, или Монастырщина, находилось на реке Непрядве, между Березовской и Татинкой.

7. Битва хана Тохтамыша с Мамаем действительно происходила весной 1381 года в степи на реке Калке (Калмиусе), согласно следующим персидским источниками Низам-аддин-Шамь, Шераф-аддин Йезди, «Аноним Искандера», а также арабскому историку Ибн-Хальдуну, Мамай бежал в Крым и был убит генуэзцами в Кафе (Феодосии) 15 августа 1381 г., согласно Лондонскому списку Вологодско—Пермской летописи. К Куликовской битве сражение на реке Калмиус не имеет никакого отношения и не является её дубликатом: на Калке имела место большая разборка двух татарских кланов в борьбе за власть в Золотой Орде. Любопытно, как московские соавторы аргументируют свою заведомо ложную точку зрения. Они выискивают подходящий им источник и истолковывают его на свой лад. Это книга хорвата Мавро Орбини «О славе славян», изданная в 1601 г. на итальянском языке в Пезаро (*Orbini M. Origine de gli Slavi et progresses dell loro. Pesaro, 1601. Изд. на русск. яз.: СПб., 1722.* На с.751 «Импери» приведена неверная дата — «1606»). Архимандрит Рагузский, как себя называл Орбини, всячески стремится в своем сочинении возвеличить историю славянских народов, привлекая массу малоизвестных источников. Однако критики исторического источника он не знает, цитирует всё без разбора и без всякого внутреннего порядка, приписав славянам такие деяния, которые они вряд ли совершали: разорили Перейду, овладели Азией и Африкой, бились с египтянами и великим Александром Македонским, покорили Грецию, ходили на Рим, овладели Францией, Англией и Испанией и т.п. Академик Фоменко с ним согласен в этом, как и в том, что московиты русы, поляки, богемцы, боснийские хорваты, черкасы, далматинцы,

болгары, россияне, маркоманы, квады принадлежат одной вандальской (т.е. германской — Ю.Б.) нации. Книгу Орбини Фоменко восхваляет и специально издает большой отрывок из нее, потому что этот источник, полуфольк-лорный, полубаснословный, устраивает московского учёного как «описание многих дубликатов русско-монгольско-го великого завоевания XIV в.» («Империя». с.297-304, 721-744). Основанием для отождествления двух битв — Куликовской и Калмиусской — послужило следующее сообщение Мавро Орбини: «В 6386 (1378) году от Сотворения Мира (по русскому летоисчислению) великий князь Руси Дмитрий одержал победу над царём татар Мамаем. Через три года после этого он вновь сошёлся в битве с этим царем и, как пишет Герберштейн, нанёс ему столь сильное поражение, что земля более, чем на тринадцать миль вокруг была завалена трупами павших в битве» («Империя», с.726). Академик Фоменко не анализирует это свидетельство. Между тем, не трудно заметить, что Орбини основывался на Герберштейне, авторе «Московских дел» или «Записок о Московии» (1549). К сожалению, московские соавторы не цитируют текст Герберштейна дальше, а именно: «На второй год после этой битвы нагрянул татарский царь Тохтамыш, разбил Дмитрия осадил и занял Москву» (Сигизмунд Герберштейн. *Записки о Московии. Изд-во МГУ, 1988. С.64.*), т.е. речь идет о 1382 г., а не о 1381 г., когда происходила Калмиусская битва. Фоменко лгал вид, что он не заметил, что Герберштейн, и его последователь Орбини имеют в виду две победоносные битвы Дмитрия Донского — на Воже (1378) и на Дону (1380). «Это хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой великий князь Дмитрий Донской и хан Тохтамыш — это одно и то же лицо» («Империя» с.73). Но источники противоречат «реконструкции». Тем хуже для источников: они должны быть подогнаны под лженаучную схему Фоменко-Носовского. Бумага всё терпит! А вот русская наука не терпит, она оставляет за своими пределами всё, что к ней не относится.

8. Согласно записи в Ипатьевской летописи, которая является современной и аутентичной, Москва была основана великим князем Юрием Долгоруким 28 марта 1147 г. А в 1156 г. она была обнесена деревянными стенами великим князем Андреем Юрьевичем Боголюбским. Это в нашей стране знает каждый, но для столичного академика дискуссионная проблема. Город Кострома никогда не был столицей Руси и на этот счет не оказывается никаких источников.

9. Хан Золотой Орды Тохта, сын Мангу-Тимура, из рода Бату (годы правления 1292-1302) и его друг темник Ногай, затем хан и основатель государства предков калмыков (1299), не были современниками хана Тохтамыша и великого князя Дмитрия, не имели к ним никакого отношения и, естественно, не могли, быть ни чьими дубликатами.

В заключение отметим, что на Куликовском поле с 1820 г. постоянно находили

предметы вооружения, кости человеческие и драгоценности, т.е. остатки зарытых кладов. (См.: Фехнер М.В. Находки на Куликовом поле. Материалы и исследования. Труды ГИМ. Вып. 73. Отв. ред. А.К.Зайцев. М., 1990, с.72-78). Находки эти ныне хранятся в Тульском Областном краеведческом музее и в Государственном Историческом Музее в Москве. Утверждая, что таких находок не было, московские авторы проявляют некомпетентность, доказывая, что они не читают ни источников, ни специальной литературы по тем вопросам, по которым высказываются. Подобное явление, к сожалению, мы можем наблюдать в обоих книгах «Новая хронология» и «Империя».

Итак, мы рассмотрели все гипотезы и все толкования академика А. Т. Фоменко и Г.В.Носовского, касающиеся Куликовской битвы, не нашли соответствий между их высказываниями и историческими источниками, а также не нашли в их работах знания специальной литературы. Новых источников московские соавторы не привлекают и, стало быть, их гипотезы, касающиеся событий Куликовской битвы, остаются за пределами науки.

[На этом мы ограничиваем первую часть нашего разбора. Окончание в следующем номере «Наследия предков».](#)